

Índice

Prólogo de Susanna Griso 15

1	El mundo de la cultura	
	Cine y poder, <i>Expansión</i> , 22 de febrero de 2010	17
	Avatares liberales de <i>Avatar</i> , <i>Expansión</i> , 8 de marzo de 2010	18
	Dalrymple y la cultura, <i>Expansión</i> , 21 y 28 de junio y 5 de julio de 2010	19
	Saramago comprometido, <i>La Razón</i> , 22 de junio de 2010	22
	El totalitarismo y la Academia, <i>Expansión</i> , 12 de julio de 2010	23
	Tristes y arrogantes, <i>La Razón</i> , 21 de septiembre de 2010	24
	Vargas, el liberal, <i>La Razón</i> , 7 de octubre de 2010	24
	La mirada de Talese, <i>Expansión</i> , 22 de noviembre de 2010	26
	Mercado, propiedad, Bardem, <i>Expansión</i> , 3 de enero de 2011	27
	Economía dibujada, <i>Expansión</i> , 14 de marzo de 2011	28
	Viglietti y miedo, <i>La Razón</i> , 29 de marzo de 2011	29
	<i>Inside job</i> , <i>Expansión</i> , 9 y 16 de mayo de 2011	29
	Sábado y un extraño almuerzo, <i>Expansión</i> , 13 de junio de 2011	31
	Dalrymple y un sollozo, <i>Expansión</i> , 12 y 19 de septiembre de 2011 ..	32
	El extraño caso de Pérez-Reverte vs. Smiley, <i>Expansión</i> , 26 de septiembre de 2011	34
	Recortes y trileros, <i>La Razón</i> , 4 de octubre de 2011	35
	<i>Too big to fail</i> , <i>Expansión</i> , 5 de diciembre de 2011	36
	<i>Margin Call</i> , <i>Expansión</i> , 16 de enero de 2012	37

Dalrymple en consulta, <i>Expansión</i> , 6 de febrero de 2012	38
Novela empresarial de Julio Verne, <i>Expansión</i> , 13 de febrero de 2012	40
<i>La doctrina del shock</i> , <i>La Razón</i> , 13 de marzo de 2012	41
La empresa Marigold, <i>La Razón</i> , 22 de mayo de 2012	42
Calles y calles, <i>La Razón</i> , 29 de mayo de 2012	42
Economistas cascaciruelas, <i>Expansión</i> , 17 de septiembre de 2012	43
Antigua propaganda antiliberal, <i>Expansión</i> , 18 de octubre de 2012 ..	44
Detectives y economía, <i>Expansión</i> , 2 y 7 de enero de 2013	45

2 Economía y economistas

Cantillon y la hostilidad hacia los <i>short sellers</i> , <i>Registradores</i> , núm. 52, septiembre-octubre de 2009	49
Empresarios y rentistas, <i>Expansión</i> , 15 de febrero de 2010	53
El gran Little, <i>Expansión</i> , 29 de marzo, 5 y 12 de abril de 2010	54
Fábulas económicas, <i>Expansión</i> , 7 y 14 de junio de 2010	57
<i>Small is beautiful</i> , otra vez, <i>Expansión</i> , 27 de septiembre de 2010 ...	59
<i>Superfreakonomics</i> , <i>Expansión</i> , 21 de marzo de 2011	60
Otte satisface, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 25 de marzo de 2011	61
Higgs contra el Leviatán, <i>Expansión</i> , 6 de junio de 2011	62
Entender a Prebisch, <i>Expansión</i> , 20 de junio de 2011	63
Juan Ramón Rallo, prólogo a su libro <i>Crónicas de la Gran Recesión (2007-2009)</i>	64
Economía y arrogancia, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 28 de octubre de 2011	68
Economistas rebeldes, <i>Expansión</i> , 7 de noviembre de 2011	69
Nobel x 10, <i>La Razón</i> , 29 de noviembre de 2011	71
Arturo Damm, prólogo a su libro <i>El orgullo de ser empresario</i> , México, LID Editorial Empresarial, 2011	71
Las reliquias bárbaras, <i>El Imparcial</i> , 10 de febrero de 2012	73
El caso del billete mágico, <i>Expansión</i> , 20 de febrero de 2012	79
Pobreza y centrismo, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 23 de marzo de 2012	80
Milanovic y la desigualdad, <i>Expansión</i> , 9 y 24 de abril de 2012	82
Libertad a la defensiva, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 27 de abril de 2012	84
La osadía de George A. Selgin, <i>Expansión</i> , 3 de mayo de 2012	86
El Tam Tam de Tim Tim, <i>Expansión</i> , 7 de mayo de 2012	87

Krugman clama contra la crisis, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 1 de junio de 2012	88
Nueva refutación de Keynes, <i>Expansión</i> , 11 de junio de 2012	89
Volver a Keynes y ocultar a Marx, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 6 de julio de 2012	91
El fraude del fraude, <i>Expansión</i> , 24 de septiembre de 2012	92
Sordinas al ajuste predominante, <i>Expansión</i> , 3 de octubre de 2012 ..	94
J. E. Stiglitz y el malvado 1%, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 5 de octubre de 2012	95
(Krugman + Smiley) x 2, <i>Expansión</i> , 8 de octubre de 2012	96
De brotes verdes a rayos de esperanza, <i>Expansión</i> , 29 de octubre de 2012	97
Acemoglu y Robinson, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 2 de noviembre de 2012	99
Shiller, justicia y finanzas, <i>Expansión</i> , 14 de noviembre de 2012	100
Impuestos y protestas, <i>La Razón</i> , 4 de diciembre de 2012	101
<i>La gran búsqueda</i> , <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 14 de diciembre de 2012	102
Mitología del Plan Marshall, <i>Expansión</i> , 17 de diciembre de 2012 .	103
El FMI pide perdón, <i>La Razón</i> , 29 de enero de 2013	105
<i>La gran apuesta</i> , <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 1 de marzo de 2013	105
Solow vs. Hayek + Friedman, <i>Expansión</i> , 8 de marzo de 2013	106
Impuestos para todos los públicos, en el libro del mismo título coordinado por F. J. Delgado Rivero y R. Fernández Llera	108

3 Capitalismo

Xavier Roig, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 2 de julio de 2010	113
Higgs, depresión y guerra, <i>Expansión</i> , 4 de octubre de 2010	114
<i>Lords of Finance</i> , <i>Expansión</i> , 18 de octubre de 2010	116
Indignaos, claro que sí, <i>Expansión</i> , 30 de mayo de 2011	118
Capital y giros, <i>La Razón</i> , 21 de junio de 2011	119
Islandia, <i>Expansión</i> , 4, 11, 18 y 25 de julio de 2011	120
<i>Reacciona</i> , <i>La Razón</i> , 26 de julio de 2011	124
Zancadillas y apoyos a los emprendedores, publicado en la web de Madrid Excelente, 26 de enero de 2012	124
Mercado y coacción, <i>La Razón</i> , 2 de octubre de 2012	126
<i>Guía políticamente incorrecta del capitalismo</i> , prólogo al libro de Robert P. Murphy	126

4

Socialismo

Ultraderechistas, <i>La Razón</i> , 27 de abril de 2010	131
Juan Costa, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 7 de mayo de 2010	131
Barbie frente a Fanfan la Moustache, <i>Expansión</i> , 24 de mayo de 2010	132
Destrucción, <i>La Razón</i> , 31 de julio de 2010	134
El salario del miedo, <i>La Razón</i> , 17 de agosto de 2010	134
Igual no da, <i>La Razón</i> , 24 de agosto de 2010	135
Fumar en libertad, <i>La Razón</i> , 31 de agosto de 2010	136
Crisis y progresismo, <i>Expansión</i> , 13 de septiembre de 2010	136
Gómez genocida, <i>La Razón</i> , 26 de octubre de 2010	137
Socialismo liberal, otra vez, <i>Expansión</i> , 1 y 8 de noviembre de 2010	138
Fascismo y progresismo, <i>Expansión</i> , 29 de noviembre, 6, 13 y 20 de diciembre de 2010	140
Proyecto Smiley, <i>La Razón</i> , 11 de enero de 2011	144
Carrillo y el espantoso mercado, <i>Expansión</i> , 7 de febrero de 2011 .	144
Carrillo y el ausente comunismo, <i>Expansión</i> , 14 de febrero de 2011	145
Jáuregui, otro más, <i>La Razón</i> , 23 de agosto de 2011	146
Socialismo y aulas, <i>La Razón</i> , 12 de septiembre de 2011	147
Bienes políticos, <i>La Razón</i> , 11 de octubre de 2011	148
Guerra y la no dominación, <i>Expansión</i> , 17 de octubre de 2011	148
El secuestro de la igualdad, <i>Expansión</i> , 14 de noviembre de 2011 ..	149
<i>Lágrimas socialdemócratas</i> , <i>Expansión</i> , 28 de noviembre de 2011 .	151
Feminismo antiliberal, <i>Expansión</i> , 19 de diciembre de 2011	152
El mito sueco, <i>Expansión</i> , 2 de enero de 2012	153
Defender ¿qué?, <i>La Razón</i> , 3 de enero de 2012	155
Suecia y ofuscación, <i>Expansión</i> , 27 de febrero de 2012	155
Lenin y Hitler, <i>Expansión</i> , 12 de marzo de 2012	156
Un planeta feliz, <i>La Razón</i> , 17 de julio de 2012	158
Asombros, vergüenzas y preguntas, <i>Expansión</i> , 10 de septiembre de 2012	158
La Cortés y el robo, <i>La Razón</i> , 20 de noviembre de 2012	159
Gulag y economía, <i>La Razón</i> , 12 de febrero de 2013	160
Robespierre, <i>Expansión</i> , 21 de enero, 4 y 18 de febrero de 2013	161
Tres progresistas, <i>La Razón</i> , 19 y 26 de febrero y 5 de marzo de 2013	164

5	Liberalismo	
	Buenos deseos liberales, <i>Expansión</i> , 11 de enero de 2010	167
	Impuestos y robo, <i>La Razón</i> , 13 de marzo de 2010	168
	Viva la Pepa, a pesar del Gobierno, <i>La Razón</i> , 21 de marzo de 2010	169
	Aguirre rebelde, <i>La Razón</i> , 2 de abril de 2010	170
	<i>Delay is life</i> , <i>Expansión</i> , 19 y 26 de abril de 2010	170
	Bastiat y sus armonías, Prólogo a <i>Armonías económicas</i> de F. Bastiat	172
	Principios liberales, <i>Expansión</i> , 26 de julio, 2, 12, 17 y 30 de agosto de 2010	179
	Drogas y progreso, <i>La Razón</i> , 5 de octubre de 2010	184
	José María Lassalle, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 24 de diciembre de 2010	184
	De gatos escaldados, <i>La Ilustración liberal</i> , núm. 48, verano de 2011	186
	No agresión, <i>La Razón</i> , 18 de marzo de 2012	190
	McCloskey y el republicanismo liberal, <i>Expansión</i> , 26 de marzo de 2012	191
	Estado y lealtad, <i>La Razón</i> , 19 de junio de 2012	192
	Liberalismo y crisis, prólogo a <i>Una alternativa liberal para salir de la crisis</i> , de Juan Ramón Rallo	196
	<i>Un modelo liberal</i> , prólogo a <i>Un modelo (realmente) liberal</i> , coordinado por Juan Ramón Rallo, LID Editorial Empresarial, 2012 ..	199

6	Estado de bienestar	
	Responsabilidad tardía, <i>La Razón</i> , 30 de enero de 2010	205
	Trabajo y pensiones, <i>La Razón</i> , 12 de junio de 2010	206
	Estado refundado, <i>La Razón</i> , 11 de septiembre de 2010	206
	Escualo escuálido, <i>La Razón</i> , 20 de septiembre de 2010	207
	Fanfan, en casa, <i>La Razón</i> , 9 de octubre de 2010	207
	Mamá Noruega, <i>Expansión</i> , 15 de noviembre de 2010	208
	Gómez y pensiones, <i>La Razón</i> , 18 de diciembre de 2010	209
	Churchill vs. De Jasay, <i>Expansión</i> , 27 de diciembre de 2010	210
	¿Privatizar lo social? ¿Más?, <i>Expansión</i> , 28 de febrero de 2011	211
	Conductas y leyes, <i>La Razón</i> , 18 de marzo de 2012	212
	Malditos dinamitadores, <i>La Razón</i> , 10 de abril de 2012	212
	Amnistía fiscal, <i>La Razón</i> , 1 de mayo de 2012	213
	Cuestión de salud, <i>La Razón</i> , 12 de junio de 2012	214

Nos dejan sin futuro, <i>La Razón</i> , 12 de noviembre de 2012	214
Pensiones y alternativas, <i>La Razón</i> , 1 de diciembre de 2012	215
Cinco consignas sanitarias, <i>Expansión</i> , 3 de diciembre de 2012	216
Copago y miedo, <i>La Razón</i> , 15 de enero de 2013	217

7 América Latina

Inventar América, <i>La Razón</i> , 2 de enero de 2010	219
Socialismo devaluado, <i>La Razón</i> , 10 de enero de 2010	220
América Latina sin iconos, <i>Expansión</i> , 1 de marzo de 2010	221
Los Kirchner y la estadística, <i>Expansión</i> , 10 de mayo de 2010	222
Manuel F. Ayau, <i>La Razón</i> , 10 de agosto de 2010	223
Lo que ya no sirve, <i>La Razón</i> , 14 de septiembre de 2010	223
Populistas latinoamericanos, <i>Expansión</i> , 20 de septiembre de 2010	224
Tres fantasías K., <i>La Razón</i> , 29 de octubre de 2010	225
Negocios argentinos, <i>La Razón</i> , 30 de octubre de 2010	226
Reaccionario Vargas, <i>La Razón</i> , 14 de diciembre de 2010	226
Comisarios porteños, <i>La Razón</i> , 26 de abril de 2011	227
Camila Vallejo, <i>La Razón</i> , 21 de febrero de 2012	228
Trenes rigurosamente públicos, <i>Expansión</i> , 5 de marzo de 2012	228
Laura Alonso, <i>La Razón</i> , 8 de mayo de 2012	229

8 España y Europa

Temas de Smiley, <i>La Razón</i> , 29 de enero de 2010	231
Thatcher y Smiley, <i>La Razón</i> , 5 de febrero de 2010	232
Willy y Smiley, <i>La Razón</i> , 5 de marzo de 2010	233
Paro y Smiley, <i>La Razón</i> , 12 de marzo de 2010	233
Manipulación y memoria histórica, <i>Expansión</i> , 15 y 22 de marzo de 2010	234
Consignas, <i>La Razón</i> , 30 de marzo de 2010	236
Un liberal en la Moncloa, <i>Expansión</i> , 17 de mayo de 2010	237
Presupuesto social, <i>La Razón</i> , 2 de octubre de 2010	238
Smiley verde, <i>La Razón</i> , 16 de noviembre de 2010	238
Puestos en impuestos, <i>La Razón</i> , 8 de enero de 2011	239
Barbie en Antena 3, <i>La Razón</i> , 29 de enero de 2011	240
Responsabilidad Social en Extremadura, <i>Expansión</i> , 28 de marzo de 2011	240
Tranquilos y tensos, <i>La Razón</i> , 17 de mayo de 2011	241
Antipatriotas, <i>La Razón</i> , 28 de mayo de 2011 (en la Red)	242

El milagro europeo, <i>El Mundo</i> , suplemento <i>El Cultural</i> , 9 de diciembre de 2011	242
Indefenso contribuyente, <i>La Razón</i> , 10 de diciembre de 2011	244
Thatcher, Europa y la sociedad, <i>Expansión</i> , 12 de diciembre de 2011	244
Gasto por liebre, <i>La Razón</i> , 31 de diciembre de 2011	246
Habermas y Europa, <i>La Razón</i> , 14 de febrero de 2012	246
«Soy minero», <i>Expansión</i> , 4 de julio de 2012	247
La tercera España, <i>Expansión</i> , 23 de julio de 2012	248
Habla, pueblo, habla, <i>La Razón</i> , 4 de septiembre de 2012	250
Música y Europa, <i>La Razón</i> , 11 de septiembre de 2012	250
La alegría liberal, <i>La Razón</i> , 17 de septiembre de 2012	251
Zapatero y Aznar en Wikipedia, <i>La Razón</i> , 18 de septiembre de 2012	251
Los MBA y la educación superior en España, <i>Expansión</i> , 5 de noviembre de 2012	252
De liberados a liberales, <i>Expansión</i> , 15 de noviembre de 2012	254
Fastidio ecuánime, <i>Expansión</i> , 14 de enero de 2013	255
Corrupción y desahucios, <i>Expansión</i> , 25 de febrero de 2013	257
Defensa liberal del euro, <i>Expansión</i> , 11 de marzo de 2013	258

9 Moral y religión

Dios, dinero y mercado, <i>Expansión</i> , 19 de julio de 2010	261
El Papa y el fisco, <i>La Razón</i> , 2 de noviembre de 2010	262
Cruzados misóginos y enemigos de los pobres, <i>Expansión</i> , 31 de enero de 2011	263
Comillas raras, <i>La Razón</i> , 22 de marzo de 2011	264
Obispos y economía, <i>Expansión</i> , 4 de abril de 2011	264
Vaticano y economía, <i>La Razón</i> , 22 de noviembre de 2011	265
Religión y libertad, <i>La Razón</i> , 3 de abril de 2012	266
Animales, <i>La Razón</i> , 5 de junio de 2012	266
Iglesia y progreso, <i>La Razón</i> , 28 de agosto de 2012	267
Camelo laico, <i>La Razón</i> , 6 de noviembre de 2012	268
Gresham, moneda y religión, <i>Expansión</i> , 19 de noviembre de 2012	268
El odio a la caridad, <i>La Razón</i> , 27 de noviembre de 2012	269
Navidad, bondad y buenismo, <i>Expansión</i> , 26 de diciembre de 2012	270
Benedicto XVI: mercado, confianza y justicia, en el libro editado por F. J. Contreras e I. Sánchez Cámara, <i>El Papa habla</i>	271

Raíces morales de la crisis, ponencia en el XIV Congreso Católicos y Vida Pública, Madrid, 17 de noviembre de 2012	277
Notas	285
Índice onomástico	287

1

Prólogo

«Si uno vive en la impostura
y otro roba en su ambición,
da lo mismo que sea cura,
colchonero, rey de bastos,
caradura o polizón...
¡Qué falta de respeto,
qué atropello a la razón!
¡Cualquiera es un señor!».

Cambalache (1935)

Los artículos de Carlos Rodríguez Braun son poesía tanguera. Sus versos condensan las reflexiones filosóficas más complejas, las metáforas más elaboradas: tienen alma de tango. Y los tangos perduran. No me digan que *Cambalache* no es pura actualidad: cuántos ladrones abren los telediarios, cuánta impostura nos rodea.

Carlos está dotado para la música: combina un fino oído con una voz de barítono, pero solo canta cuando me pongo muy pesada. Prefiere escuchar a escucharse. No es hombre de monólogos, huye de los circunloquios que tanto gustan a algunos contertulios televisivos y radiofónicos. Cuando el profesor Rodríguez Braun pide la palabra es porque tiene algo que decir.

Sus virtudes le alejan de otros ejemplares de su especie: no obedece a consignas, es imprevisible, reparte a diestro y siniestro. Él mismo reconoce

que de joven, en la Argentina, fue primero de derechas y luego de izquierdas, curiosa evolución. Su saludo «a pesar del Gobierno» es más que una declaración de intenciones, porque los Gobiernos van cambiando pero él no abandona su muletilla, debe ser una vacuna contra la complacencia.

Me atrevo a pensar que solo es fiel a su ideario liberal, pero cree que todo, incluido el liberalismo, merece ser debatido. Siendo un gran polemista, nunca cae en la descalificación ni en el ataque personal. Critica sin ofender, fustiga con elegancia, es un caballero que puede apreciar el *rugby* sin desmelenarse.

No pretendía hacer un chiste de calvos: Carlos se los sabe todos porque practica un sano sentido del humor que le lleva a reírse siempre de sí mismo antes que de los demás. ¿Quién si no llamaría a sus artículos *Panfletos liberales*? ¿Quién se atrevería a definir sus escritos como libelos, como opúsculos de carácter agresivo? Solo alguien dispuesto a desmontar los tópicos, a rebelarse contra el pensamiento único.

Si el populismo nos ofrece recetas fáciles para problemas complejos, el profesor Rodríguez Braun nos propone justo lo contrario. No encontrarán mejor antídoto contra la demagogia.

Susanna Griso
Periodista

1

El mundo de la cultura

Cine y poder

Muchos gobernantes han utilizado el cine como instrumento de poder, y los más tiránicos han recurrido a grandes artistas, como fue el caso de los comunistas con Eisenstein y los nazis con Riefenstahl. A nadie debería sorprender que el mundo del cine haya sido mimado por los enemigos de la libertad de cualquier pelaje, democráticos o no, de derechas o de izquierdas. En lugar de lamentar que Smiley descuide a las víctimas del terrorismo y acoja cariñosamente a los cineastas, convendría prestar atención a sus palabras, que suelen ilustrar su sectarismo. Así, les dijo a los ganadores de los Goya: «nos sentimos orgullosos de que vosotros seáis nuestra cara, nuestros ojos, nuestra voz y nuestra historia».

Eso es verdad, si entendemos «nuestro» por «interés socialista», porque el cine ha sido un puntal en la campaña de distorsiones que lleva a cabo la izquierda. Hay muchísimas películas sobre nuestra Guerra Civil que enseñan la maldad del franquismo, pero no recordará usted ni una que relate las matanzas perpetradas por la izquierda. A eso llama Smiley «nuestra historia».

Y hablando de historia, cometió el líder preclaro un desliz. No me refiero a cuando elogió a *Ágora* hablando de pensamiento frente a intolerancia, siendo así que la película quebranta la historia. Brilló más cuando a propósito de *El secreto de sus ojos* aludió al valor heroico de quienes no renuncian a la dignidad y la justicia.

Sin embargo, la película de Juan José Campanella habla de una violencia política que casi no ha sido tratada por el mundo de la cultura, y mucho menos recordada y combatida por los supuestos defensores de la justicia y los derechos humanos. En efecto, el pensamiento único insiste en que la violencia en América Latina brotó exclusivamente de la perversión de los militares, junto al imperialismo yanqui. Pues bien, *El secreto de sus ojos* no trata de eso, y la violencia que denuncia, que existió y alcanzó cotas brutales, no fue responsabilidad de la dictadura del general Videla sino de un Gobierno de la misma raíz del que manda ahora: peronista. El crimen central del film tiene lugar en los tiempos de Isabelita Perón. No habrá visto usted muchas películas sobre la violencia anterior a los golpes militares latinoamericanos. Smiley tampoco.

Avatares liberales de *Avatar*

Es incuestionable el antiliberalismo de *Avatar*, desde su pueril ecologismo hasta su diáfana hostilidad a las empresas. No sorprende que le haya gustado a Evo Morales. Esta interpretación ha sido destacada por Martin Krause, que condenó la burda contraposición entre la bondadosa tribu y la perversa compañía animada solo por el lucro. También en *Libertad Digital*, Santiago Navajas criticó la inflación ideológica maniquea y políticamente correcta, y señaló el carácter contradictorio de la película. Parece un monumento al buenismo, empezando por el Buen Salvaje, pero Navajas detecta algo diferente: «una justificación obscena de la guerra, del militarismo y la violencia, hábilmente enmascarada bajo una pátina de ecologismo, pacifismo y guerra justa. En definitiva, se trata de una película fascistoide». Y, además, racista porque los aborígenes son liderados por un marine, nada menos. Navajas lo llama con mucha gracia Lawrence de Pandora.

David Boaz, del Instituto Cato, nos invita a que dejemos de lado el obvio izquierdismo de la obra de James Cameron: «en su esencia, la película trata acerca de defender los derechos de propiedad, algo que los conservadores deberían celebrar». Es patente que unos invasores quieren arrebatar a los Na'vi lo que es suyo, y no hay sociedad libre sin mercado, ni mercado sin propiedad. Si una factoría de consignas políticamente correctas como es Hollywood de pronto defiende la propiedad, los liberales deberíamos aplaudir. Dirá usted, la película solo defiende la propiedad colectiva, no la individual. Es cierto, pero por algo se empieza.

Según Albert Esplugas Boter, del Instituto Juan de Mariana, *Avatar* es interpretada como anticapitalista «no tanto porque el trasfondo de la película sea inequívocamente progre como porque el espectador lo juzga a la luz de sus propias concepciones progres y el marco cultural progre imperante. En otro contexto, partiendo de otras ideas, la película puede tener una lectura liberal. No en vano ha sido prohibida por la dictadura china, temerosa de que pueda instigar protestas y promover movimientos de autodeterminación. Según el *Wall Street Journal*, por ejemplo, el público chino vería en *Avatar* una defensa de los derechos de propiedad, no una historia racial».

En suma, una discusión inteligente para una bonita película que no lo es.

Dalrymple y la cultura

El médico y escritor británico Theodore Dalrymple vuelve a exhibir su talento transgresor en *Our culture, what's left of it. The mandarins and the masses*¹.

Denuncia las grandes tonterías progresistas en las artes y las letras, como la desvalorización de la familia tradicional. El paternalista intervencionismo estatal, a menudo justificado para proteger y desarrollar a las personas, da lugar a los efectos contrarios. Mientras el progresismo celebra las familias monoparentales, y el Estado absuelve a los padres de la responsabilidad del cuidado de sus hijos, los valores se invierten: ser madre soltera proporciona ventajas frente a las madres corrientes, por ejemplo, a la hora de conseguir una vivienda social (se llama social a lo que el poder fuerza a otro a pagar).

Como intuyó Tocqueville, todo esto infantiliza a la sociedad, nos volvemos como niños, pero niños malcriados, exigentes e incluso violentos: los mocosos se tornan tiranos, la autoridad moral de los padres se debilita, y el poder pretende fortalecer la de los profesores ¡por ley!

Los sofisticados intelectuales tipo Virginia Woolf causaron un enorme daño cuando su elegante relativismo trascendió los cenáculos elitistas y arrasó con personas más pobres, menos educadas y con menos defensas que los artistas de Bloomsbury. El modelo perduró, y hasta hoy padecemos sus hipocresías, como la de los próceres que no dudan en aplaudir el

gasto público nacional en educación mientras envían a sus hijos a estudiar en escuelas privadas extranjeras.

Son pacifistas, como Smiley, pero no enfrentan ni resuelven el viejo problema del pacifismo: qué hacer con los malos, cómo proteger a las pacíficas ovejas de los lobos voraces si se parte de la poco realista esperanza de que los lobos acabarán por descubrir las ventajas del vegetarianismo.

Dalrymple no tiene paciencia con la boba reivindicación de lo extravagante ni con la vulgaridad del arte moderno (hay una interesante crítica a Joan Miró en contraste con Mary Cassatt en pp. 116-126). Defiende las convenciones contra la hipertrofia actual de leyes y derechos, y afirma que Huxley y Orwell no solo advirtieron contra el socialismo revolucionario y típicamente criminal del comunismo, sino también contra el socialismo amable, autoritario y receloso de la libertad como el otro, pero legitimado por la democracia.

Arremete contra los relativistas que niegan que haya bien y mal, o premian el mal o niegan que sea importante cómo se comporten las personas en su vida privada, con la única condición de que exista consenso en su propia depravación. El narcisismo de los intelectuales lleva a que nunca se acepte que pueda ser necesario reprimir mediante la ley o la costumbre la posibilidad permanente en la naturaleza humana de brutalidad y barbarismo.

Rescata el libro *La Russie* en 1839 del Marqués de Custine, y rastrea el origen del totalitarismo ruso en la estructura zarista, no por su opresión, muchísimo menor que la ulterior del comunismo, sino por la actitud hacia el zar todopoderoso: nada de lo que sucedía en el país era ajeno a su responsabilidad, pero esto valía para lo bueno y para lo malo. Dalrymple sugiere que allí quedó sembrada la semilla contradictoria entre la impu-tación de omnipotencia y la perfecta benevolencia.

La tensión afecta a todo Estado intervencionista, y ya en 1835 Tocqueville denunció en su *Memoria sobre el pauperismo* que los subsidios estaban propiciando la pobreza sistemática. En principio parece que la redistribución forzada es impecablemente humanitaria, resulta a priori razonable que los ricos ayuden con un poquito a quienes más lo necesitan. Pero Tocqueville pone el dedo en la llaga: ese proceso no solo desata

incentivos perversos, sino que disuelve los lazos sociales que protegen a las personas con la ayuda voluntaria de sus semejantes.

Dalrymple es crítico con las mentiras del socialismo en varios países y brilla al analizar su tierra natal británica. La compara con Italia, un país habitualmente desdeñado pero que era mucho más pobre que Gran Bretaña en 1960 y ahora es igual de rico, o quizá más; dice que el intervencionismo británico ha socavado la dignidad de los trabajadores y su moral, mientras que esto no ha sucedido en Italia, donde no existe un servilismo ante el poder, porque todos saben que es corrupto y, por tanto, no lo respetan. Los británicos, en cambio, siguen aferrados a su Estado protector e invasor. Es una teoría interesante: el Estado intervencionista es malo porque es intervencionista, no porque sea corrupto. Un Leviatán incorrupto, de hecho, es más temible que uno corrupto.

Analiza fenómenos sociológicos de su Gran Bretaña natal, como la histeria desatada a raíz de la muerte de Diana de Gales, *the people's princess* según Tony Blair, o la pérdida de hábitos como el comer en familia. Admira, en cambio, a los inmigrantes indios, cuyos hábitos son mejores que los de blancos y negros, afectados por una degradación que lo lleva a parafrasear a Hobbes para describir la vida en su país: «*solitary, poor, nasty, British and short*».

Dalrymple contrasta la supuesta liberación sexual y una realidad con más abortos y más familias monoparentales que nunca. «La revolución sexual no ha dado lugar a la paz de los ánimos, sino a la confusión, la contradicción y el conflicto». Siempre ha habido conductas perversas o deshonorosas, pero esta es la primera vez en la historia en que se produce una negación masiva de que las relaciones sexuales son un asunto susceptible de reflexión moral o que necesitan el control de restricciones morales. Al final aumenta la violencia de género y la gente se asombra, igual que se sorprende ante una sexualidad cada vez más precoz y una adolescencia más prolongada.

Mientras asuntos como la homosexualidad o el cambio de sexo se tratan hoy con una pasmosa frivolidad, Dalrymple observa que en las democracias modernas solo la conducta de las autoridades está sometida a la crítica pública, jamás la de la gente. No lo acepta, y tampoco el multiculturalismo que tolera una religión como el Islam mientras se dedica

a arrancar crucifijos a partir de una supuesta neutralidad religiosa del Estado.

Traza un retrato cruel y certero de la Francia de la inmigración, ahora violenta, donde destaca la inutilidad de políticos, policías y jueces, en un contexto intervencionista que le agradaría a Smiley: todo lleno de viviendas sociales, subsidios de paro y, especialmente (no por azar), paro. Al final, los hijos de los inmigrantes no se integran y llegan al extremo de atacar a los bomberos que vienen a apagar los incendios que esos mismos inmigrantes han provocado en las *cités* galas.

La guinda de este libro políticamente incorrecto es un análisis sobre el colonialismo europeo en África, cuya maldad empalidece frente al socialismo brutal de los Nkrumah, Nyerere, Mobutu, Idi Amin o Mugabe de turno.

Saramago comprometido

José Saramago ha sido muy elogiado por su compromiso. Publicó la prensa: «humanista [...] defensor de la palabra comprometida [...] luchó contra la injusticia [...], denunció los desequilibrios sociales [...], siempre estuvo con los desfavorecidos». Pero, ¿con qué estaba comprometido Saramago? Con el comunismo, el sistema más criminal que nunca haya sido perpetrado contra los trabajadores. Saramago no abdicó de sus ideas ni tan siquiera tras el desmoronamiento de la Unión Soviética. Solo empezó a sospechar que en Cuba no se respetan del todo los derechos humanos en el año 2003, y ni un minuto antes. ¿Cómo es posible que semejante compromiso pueda ser considerado un mérito? Por la mentira, uno de los baluartes del progresismo. La mentira que prima éticamente a la izquierda, cuyos partidarios y representantes deben ser por necesidad mejores personas que los demás. La mentira de quienes aplaudieron a Saramago por ser un defensor de los indígenas americanos, víctimas de cinco siglos de humillación, porque la clave es acusar a España y a Occidente, como si los indios no hubiesen sido humillados antes por otros indios. La mentira que parte de la base de que las instituciones de la sociedad abierta son malas y que quienes las critican son héroes. Así, puede usted condenar la libertad, la propiedad privada, el comercio y el mercado, y recibirá plácemes por su compromiso, igual que si despotrica contra Estados Unidos, Israel y la religión, la católica, naturalmente.

El totalitarismo y la Academia

La Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica (ARMH) ha emprendido una campaña para lograr que la Real Academia Española cambie su definición de franquismo, al entender que «oculta la naturaleza violenta de la dictadura de Franco y las numerosas violaciones de derechos». Según el diario *Público* la Academia es amable con el franquismo. No es verdad.

Así define el DRAE el franquismo: «movimiento político y social de tendencia totalitaria, iniciado en España durante la Guerra Civil de 1936-1939, en torno al general Franco, y desarrollado durante los años que ocupó la jefatura del Estado».

Con su iniciativa, la ARMH pretende que el diccionario deje de calificar a la dictadura franquista como un régimen de tendencia totalitaria y asuma en su definición que el totalitarismo ejercido por los franquistas no fue solo una tendencia. La definición de la Real Academia recae en el negacionismo y evita calificar al régimen franquista de fascista, contrario a la democracia y explicarlo por su naturaleza violenta, que era mucho más que una tendencia al totalitarismo. Debería tenerse en cuenta que durante décadas se secuestraron las libertades y se cometió la persecución de quienes eran diferentes, en ideologías y creencias.

La ARMH no reclama ninguna modificación en la definición de comunismo: «doctrina formulada por Karl Marx y Friedrich Engels, teóricos socialistas alemanes del siglo XIX, y desarrollada y realizada por Lenin, revolucionario ruso de principio del siglo XX, y sus continuadores, que interpreta la historia como lucha de clases regida por el materialismo histórico o dialéctico, que conducirá, tras la dictadura del proletariado, a una sociedad sin clases ni propiedad privada de los medios de producción, de la que haya desaparecido el Estado».

En ninguna de las acepciones de comunismo ni de socialismo la Real Academia ha juzgado conveniente insertar la expresión totalitarismo, que en cambio sí incluyó en la voz franquismo (y también en la de fascismo), que tan débil le parece a la ARMH. Por supuesto, tampoco hay ninguna mención a que el comunismo durante décadas fue contrario a la democracia, secuestró libertades, persiguió a los diferentes y manifestó,

tras millones de víctimas, una naturaleza violenta. Ni a *Público* ni a nadie se le ocurre reprochar a la Academia por ser amable con el comunismo.

Tristes y arrogantes

Leí en *La Razón* que Jonathan Franzen, el novelista americano favorito de Obama, dijo: «¿es aceptable pasar la vida ejerciendo el derecho inalienable del ser humano a ser feliz cuando el resto del mundo vive en condiciones que se lo impiden?». Y escuché a un tertuliano en la radio afirmar que su caso, al tener un trabajo y además gratificante, es inusual porque la mayoría no está en esa situación. Hace dos siglos y medio Adam Smith refutó a Franzen con su crítica a los moralistas quejumbrosos y melancólicos que nunca aplican su razonamiento con plenitud y no se alegran ante los millones de personas que superan dificultades y son felices. El mismo arrogante desdén desplegó el tertuliano, porque ¿quién le ha dicho que solo él tiene trabajo y disfruta con el mismo? Un poco de análisis basta para demostrar lo contrario: la mayoría de las personas tiene un empleo y le resulta más o menos satisfactorio. Pensar que los demás sufren con su trabajo es una clásica ficción antiliberal que, como todas, parte de la base de despreciar a la gente corriente. Lo representó de forma magistral Jean Hagen, que interpretó a la vanidosa y mediocre actriz del cine mudo Lina Lamont en *Cantando bajo la lluvia*. Al final de la película, justo antes de que se desvele el truco y ganen los buenos, Lina se dirige al público y proclama, con fingido cariño, que ella está feliz de poder llevarles un gramo de alegría a sus vidas miserables e insignificantes.

Vargas, el liberal

La gran alegría que tuve al conocer la noticia de que había sido galardonado con el premio Nobel un escritor al que tengo el honor de conocer, se vio multiplicada ayer por una circunstancia no literaria: Mario Vargas Llosa es liberal.

No lo fue siempre, tiene un pasado izquierdista, como tenemos tantos otros liberales. Pero desde hace muchos años el gran escritor peruano se apartó del socialismo y manifestó de manera reiterada sus simpatías por las posiciones filosóficas, políticas y económicas del liberalismo.

Este proceso, como digo, no es inusual de por sí. Lo insólito es que alguien que lo haya emprendido gane el premio Nobel de Literatura, sesgado de forma sistemática hacia la izquierda con un grado espectacular de hipocresía. Así, cuando Borges apoyó las dictaduras de Pinochet y Videla, automáticamente todo el mundo, empezando por él mismo, comprendió que jamás ganaría el favor de la Academia Sueca. ¿Cómo iba a obtenerlo un amigo de las dictaduras? En cambio, todo el mundo aplaudió cuando la misma institución que le negó siempre el reconocimiento al autor de *El Aleph* procedió a premiar a Gabriel García Márquez o José Saramago, admiradores de Fidel Castro. Pocos observaron que igual había allí una pequeña contradicción. Eso explica también que Vargas Llosa haya figurado desde hace años en las quinielas, pero que al mismo tiempo algunos comentaran: «claro, es un liberal, ¿cómo le van a dar el Nobel?». Pues lo han hecho, y conviene celebrarlo y confiar en que sea solo un paso en la mitigación de su proverbial corrección política.

En el verano de 1991 Pedro Schwartz invitó a su maestro Karl Popper a un seminario sobre su obra en la Universidad Internacional Menéndez y Pelayo en Santander. Acudimos los discípulos y amigos de Pedro, entre los que estaba Mario Vargas Llosa, gran admirador del filósofo liberal austríaco. Las palabras de Vargas figuran en el libro aparecido dos años después (*Encuentro con Karl Popper*, Alianza Editorial). En los debates le dijo a Popper: «yo perdí las elecciones contra Fujimori porque Fujimori mintió; si yo hubiera mentido, quizá habría ganado, y habría sido mejor para mi país ese resultado que la victoria de Fujimori, pero ¿habría valido la pena mentir?». Popper no lo dudó: nunca hay que mentir para el logro de ningún objetivo político. Vargas Llosa dijo que por eso mismo no lo había hecho él, y la idea desasosegante de que el liberalismo tiene restricciones, que los demás no padecen, sobrevoló el aula. El propio Popper, que fue comunista en su juventud, solía contar que abandonó la izquierda porque sus partidarios eran demasiado aficionados a mentir.

Con el paso de los años tuve la suerte de coincidir con el hoy premio Nobel en varias oportunidades. Una de las últimas fue en mi Argentina natal, en Rosario, con nuestros amigos comunes de la Fundación Libertad. El autobús que llevaba a Mario y otros liberales a la sede del Congreso de la Fundación fue apedreado por una tolerante y progresista pandilla de la izquierda local.

La mirada de Talese

Gracias a mi amigo Gustavo Álvarez Santos he podido leer *The Gay Talese reader. Portraits & encounters*, que publica Alfaguara bajo el título Retratos y encuentros. Teníamos hasta ahora las obras de Talese en Grijalbo: *Honrarás a tu padre; Fama y oscuridad; La mujer de tu prójimo; El reino y el poder*. Este autor, nacido en Ocean City, New Jersey, en 1932, y residente en Nueva York, debe su fama al llamado nuevo periodismo, cuidadas crónicas que publicó primero en el *The New York Times* y sobre todo después en la revista *Esquire*.

El genio de Talese estriba en su percepción para expresar en un lenguaje brillante una realidad que nadie ve o sabe apreciar. Así, este volumen empieza con una suerte de antiguía de Nueva York, a la que todo el mundo llama la ciudad de los rascacielos, pero sobre la que Talese se pregunta por qué hay hormigas en lo más alto del Empire State. Y cuenta con profundos retratos de ídolos populares como el beisbolista Joe DiMaggio, el actor Peter O'Toole y los boxeadores Floyd Patterson, Joe Louis y Muhammad Ali.

Su destreza queda reflejada en lo que escribió cuando Frank Sinatra canceló la entrevista que habían acordado porque estaba resfriado. Como dice Barbara Lounsberry en su introducción, Talese convirtió este contra-tiempo, o pesadilla para cualquier reportero, en una joya titulada «Frank Sinatra has a cold», un perfil del artista sobre la base de su familia, amigos y gente que lo rodeaba.

Talese, que ha elogiado de Obama a sus abuelos por haberlo cuidado y darle una familia, tiene la exquisita educación de no escribir jamás sobre políticos, porque piensa que en su mayoría solo tienen un interés temporal, son personas fechadas, víctimas de un proceso de reciclaje, y que se condenan si llegan a decir abiertamente lo que de verdad piensan.

Talese, que fuma su único puro diario por la noche mientras pasea sus perros por Park Avenue, titula «Walking my cigar» el artículo final del libro; rechaza el ostracismo social de los fumadores y «la insidiosa campaña contra el tabaco [...] un síntoma más del creciente neopuritanismo y el negativismo que ahoga la nación con códigos de corrección, y que [...] ha terminado, en nombre de la salud, la virtud y la equidad, por

reducir opciones y placeres que, en dosis medidas, eran algo aceptado como normal y natural».

Mercado, propiedad, Bardem

Javier Bardem escribió en *El País*: «quiero comprar un tomate fresco. Voy a llamar a un verdulero para que me venda uno recién sacado de la huerta. Pero resulta que si doy a un botón en mi ordenador un tomate parecido en sabor y color se instala automáticamente en mi nevera. [...] ¿Y el verdulero? Que se joda. Así es el libre mercado». Alega que este alarde de liberalismo económico y anarquismo electrónico aplicado a quien se descarga música y películas dándole a un botón en su ordenador también provoca paro, y es «un simple y claro caso de violación de los derechos de terceras personas, de abuso, de robo, de pura y llana violación del trabajo de miles y miles de personas».

Parecido dramático lenguaje es empleado por muchos artistas y políticos, sobre todo de izquierdas, que, en llamativo contraste con la indiferencia que siempre les ha suscitado la propiedad privada de toda la vida, se han vuelto ahora enérgicos defensores de la llamada propiedad intelectual. La incompreensión de la propiedad y el mercado también es parecida.

El ejemplo del tomate electrónico es llamativo, porque los tomates son tangibles, no se pueden producir de forma electrónica ni reproducir sin coste. Además, la agricultura está intervenida, con lo que el agricultor puede obstaculizar o encarecer la competencia, y así forzar a los consumidores a pagar más de lo que podrían hacerlo si hubiese mercado libre. ¿No es eso algo parecido a un robo, aunque ningún progresista lo condene?

La tecnología pone en cuestión no la cultura ni el empleo, sino unos modelos de negocio concretos, como ha hecho siempre, y siempre a favor del consumidor. Los periódicos, por ejemplo, han visto desaparecer gremios como el de los linotipistas, que debieron hacer lo que hace todo el mundo en el mercado: cambiar. Al contrario de lo que creían los luditas, la tecnología no crea paro ni roba nada a nadie, aunque nos obliga a adaptarnos a grados de eficiencia mayores en beneficio de la comunidad.

Ni el mercado es un robo, ni la propiedad intelectual es como la propiedad de los bienes y servicios. En realidad, cuando no hay mercado y

cuando se pretende que ambas propiedades son iguales, en ambos casos se acaba cuestionando los derechos de los ciudadanos.

Economía dibujada

Tres dibujantes me permiten reflexionar sobre algunas características del pensamiento único en economía.

En una viñeta de El Roto se ve un perro con amenazantes fauces y este texto: «el mercado se devoró a sí mismo». Antigua falacia es esta de que la libertad se autodestruye y, por tanto, exige la coacción política para ser preservada. No está avalada ni por la teoría ni por la práctica, pero sigue ahí. Como el ludismo, reflejado en otra viñeta con una locomotora y el texto: «no es que no haya trabajo, es que el trabajo lo hacemos las máquinas. ¿No nos inventasteis para eso?». Si de verdad las máquinas destruyeran empleo, este habría desaparecido. También debería haberlo hecho el bulo reflejado en otra viñeta, con una pareja de ricos que declara: «nosotros evitamos pagar impuestos porque no nos gusta hacer alarde de riqueza». Pero los que no pagan impuestos no son los ricos sino los que pueden hacerlo, que los hay en todas las clases sociales. El pensamiento predominante proclama lo que aparece en el texto de otra viñeta del dibujante de *El País*: «en la economía de casino, las personas solo sois fichas». Esta idea de que el mercado es un casino y que en él las personas no cuentan para nada es equivocada, porque las personas no tienen valor precisamente allí donde no hay mercado, ni propiedad privada, ni contratos voluntarios. En los fascismos y los comunismos, allí sí que las personas son fichas.

Pero el pensamiento único, en su empeño por demonizar la libertad, insiste en que esta acosa al conjunto de la sociedad, representado por la política. Así, Forges pintó a la Constitución como una señora con una urna que es atacada por un hombre antipático de bigote y gafas oscuras que le grita: «soy el mercado y aquí mando yo». Este artista podría pensar en quién manda de verdad, quién cobra de modo tan coactivo que sus ingresos se llaman impuestos, nada menos, quién regula, quién multa, quién prohíbe, quién se inmiscuye en la vida de los ciudadanos. No es el mercado, no.

Aún peor distorsión es la de Ehrlich, también en *El País*. A propósito de Cuba, un hombre recibe el telegrama de despido, que reza: «bienvenido

al capitalismo». O sea, que el capitalismo trata mal a los trabajadores. El socialismo, parece sugerir Ehrlich, es para ellos el paraíso de la libertad y la prosperidad.

Viglietti y miedo

El célebre cantante uruguayo Daniel Viglietti declaró a *El País* que hay un lugar del mundo que se desliza hacia el miedo. Un lugar asolado por el fascismo populista. En páginas de información. Catalina Serra se desahizó en elogios al artista: «el cantautor que con su guitarra virtuosa pero humilde como él y sus letras directas y poéticas ha puesto la banda sonora a las aspiraciones de justicia y libertad de muchos pueblos de allá y de acá». Pues claro, dirá usted, Viglietti se refiere a la dictadura cubana, la tiranía comunista que lleva más de 50 años oprimiendo al pueblo; allí sí que hay aspiraciones de justicia y libertad, allí sí que conviene que los artistas y todo el mundo de la cultura apoyen la posibilidad de la libertad. Pues lo siento, pero no. El artista uruguayo, idolatrado por la prensa progresista, no defiende la libertad en Cuba. Más aún, lo que defiende es la dictadura castrista, medio siglo de crímenes no le han hecho cambiar de opinión. Él, lo mismo que tantos en el mundo de la cultura, piensa que la revolución cubana estuvo, e incluso está, bastante bien. Mario Benedetti, compatriota del cantante, también apoyó ese régimen criminal. Todo esto lo digo yo, no lo dice Viglietti y tampoco lo dice Catalina Serra en páginas de información. Doña Catalina no dice una palabra de nada, incluso cuando Viglietti advierte de ese lugar asolado por el totalitarismo atemorizador, que es... Europa.

Inside job

Inside job presume de explicar el secreto interior de las cosas, pero no lo hace.

La película empieza con Islandia y desde el comienzo el espectador recibe el mensaje de que lo malo es la desregulación y la privatización, las empresas multinacionales y los bancos privados. Ese lado oscuro, además, maneja los hilos. Cabría objetar que los bancos no suben los impuestos ni prohíben fumar, que están regulados por las autoridades, y que el dinero con el que fueron rescatados es público, monopolístico y obligatorio. Se diviniza a George Soros, al FBI o, incluso, al FMI: vemos a un

demagogo como Dominique Strauss-Kahn perorando sobre la codicia... de los demás, claro. También queda bien la eurócrata Christine Lagarde, y hasta la fauna equívoca del G-20.

Lo privado es lo corrupto: la prostitución y las drogas, por ejemplo, aparecen asociadas con la banca, lógicamente privada. Cuando los Gobiernos son criticados solo lo son por ser cautivos del poder financiero, y nunca por intervenir sino por no hacerlo lo suficiente.

La demonización de Ronald Reagan se basa en la asombrosa teoría conforme a la cual el intervencionismo de Roosevelt de los años treinta garantizó un sistema financiero estable y seguro hasta la década de los ochenta, como si el estallido del sistema monetario el 15 de agosto de 1971 no se hubiera producido.

Y nunca explica realmente el trabajo interno de los sistemas políticos, económicos y monetarios. Habla de Fannie Mae y Freddie Mac y no dice que son semipúblicas. Los derivados financieros parecen producto de la perversión empresarial, y no de la expansión crediticia de la que esta película no habla o si lo hace no explica de dónde sale. Así, Alan Greenspan es malo por estar asociado a empresas y por ser supuestamente liberal, no por promover un masivo intervencionismo monetario que produjo la burbuja que dio lugar a la crisis. Si Charles Ferguson no explica esto no es porque nadie lo sepa, no es ningún secreto, solo hay que querer mirar. Si no queremos mirar, entonces concluiremos que la innovación es el problema y no la expansión financiera, y no veremos que la burbuja habría estallado en cualquier caso, con o sin derivados. Esta explicación fundamental es lo que falta, es como si la expansión monetaria fuera creada con independencia de los bancos centrales.

Inside job acierta en que hubo engaños y estafas, en que las medidas adoptadas no evitarán crisis futuras, y en el trasiego entre banqueros y políticos, pero la realidad de un sistema intervenido y alejado del mercado libre no es explicada. Por ejemplo, se pone a caer de un burro a las tres agencias de calificación, y me parece bien, pero no se dice que son esas tres porque así lo decidió el poder político.

En lugar de explicar la acción de ese poder se suceden los tópicos antiliberales, como que las hipotecas *subprime* fueron creadas por el mercado

y no tuvieron que ver con el dinero público y las autoridades públicas, o que los bonus son malvados por definición. Los banqueros cobran mucho, pero *Inside job* no dice que es porque cuentan con privilegios solo posibles por la intervención del poder. Este es el fallo fundamental de la película: no aclara que el sistema bancario no se entiende sin el poder político; su unión es tan intensa que se ha dicho que forman parte del mismo entramado institucional.

En la película el poder está fuera del poder: Bernanke no manda, sino que le mandan los banqueros. El bueno de Obama también cayó presa de los financieros. La misma bobada que sueltan aquí sobre Smiley, apresado por banqueros y neoliberales, y no por sus propias contradicciones derivadas de sus intervenciones.

La gente aparece engañada pero no se explica por quién, como si la burbuja de la construcción no tuviera que ver con las autoridades, sino con los especuladores. Se condena a los economistas por sus conflictos de intereses, y me parece bien, pero solo si sus actividades no son transparentes. Se habla de la sociedad desigual e injusta como si fueran sinónimos, y se alude al proteccionismo como si fuera benéfico y salvara empleos en vez de destruirlos.

La apertura económica y la reducción de impuestos es denunciada como perversa, salvo para los ricos. Y la fantasía llega a la conclusión de que el banquero es malo ahora, antes no.

Es verdad que hay colusión entre las empresas y el poder, como ya denunció Adam Smith. Pero su lógica no es analizada en *Inside job*. Los trapicheos entre banqueros y políticos se resuelven con más libertad. Y lo que se ve al final es la Estatua de la Libertad y nos invitan a luchar... contra la libertad.

Sábado y un extraño almuerzo

Como sucede siempre que muere un intelectual que no sea liberal, Ernesto Sábato fue saludado por su compromiso. Esto es un clásico. Pero, por otro lado, algunos se enteraron de que Sábato había ido con Borges y otros escritores a almorzar con el general Videla en 1976, elogió entonces al dictador y respaldó el golpe militar. ¡Caramba! ¿Qué está pasando aquí?

Dirá usted, Sábato no apoyó siempre a Videla. Tiempo después, ante la evidencia de los crímenes de los militares, los condenó. ¡Ah, estupendo! Problema: a Borges le sucedió más o menos lo mismo. Él también fue consciente, aunque tarde, de tales atrocidades, pero cuando Borges murió nadie dijo que era un escritor comprometido. ¡Caramba! ¿Qué está pasando aquí?

Pues aquí están sucediendo tres cosas:

Lo primero es que Sábato, que aplaudió la llegada de la democracia y aceptó presidir por pedido de Alfonsín la Comisión de los Desaparecidos, emitió un célebre informe el que se estimaba en 8.000 el número de víctimas, varias veces por debajo de la cantidad que la izquierda considera probado e incuestionable. De ahí que las Madres de la Plaza de Mayo, las amigas de la ETA y de Bin Laden, hayan denunciado a Sábato como tolerante con la dictadura. O sea, que Sábato entró en el Walhalla progre, pero no del todo.

Lo segundo, que explica que Sábato no sea una figura impecable para todo el progresismo, es que precisamente no es como la señora de Bonafini o tantos otros izquierdistas: él rechazó al cabo el terrorismo de Estado pero también, y desde el principio, el terrorismo que supuestamente luchó contra las injusticias, es decir, el terrorismo peronista e izquierdista que sembró de muertos la Argentina anterior al golpe militar y que sirvió de justificación principal a dicho golpe y a la ulterior dictadura.

Y lo tercero es ese almuerzo, que solo se entiende cuando se habla de lo que nadie habla, porque el progresismo, supuestamente ávido de memoria, procura que nadie lo recuerde: los crímenes de ese otro y anterior terrorismo. Al parecer, nunca existieron. Como tituló su libro Juan B. Yofre: *Nadie fue* (Buenos Aires, 2006). Pero sí, alguien fue. Por eso hizo bien el diario *El País* al recordar las acertadas palabras de Sábato en 1978: «la inmensa mayoría de los argentinos rogaba que las Fuerzas Armadas tomaran el poder».

Dalrymple y un sollozo

El médico y escritor inglés que escribe bajo el seudónimo de Theodore Dalrymple ha sido glosado a menudo en este rincón². Acabo de terminar

otro admirable libro suyo: *Not with a bang but a whimper*; cuyo título toma la última línea del poema *The hollow men* [los hombres vanos], de T. S. Eliot: «*this is the way the world ends/not with a bang but a whimper*» [y así se acaba el mundo/no con un estallar, sino con un sollozo].

Es un conjunto de ensayos sobre la decadencia de nuestra civilización, agrupados en dos partes:

La primera, «Artistas e ideólogos», aborda las increíbles bobadas de Steven Pinker en su célebre libro *The language instinct*. Un respeto para los profesores españoles, porque don Steven es catedrático de Harvard y no ahorra estupideces; alega, por ejemplo, que no hay un lenguaje correcto, y no es cierto que las personas menos educadas hablen un lenguaje más simple y tosco que el resto. Brilla cuando demuestra que el relativismo lingüístico es aliado ideológico del relativismo moral.

Tras demostrar que el Dr. Johnson supera a Voltaire, y analizar la compleja personalidad de Arthur Koestler, aborda el caso de Ibsen y su ataque contra el matrimonio. Dalrymple cree que en esa embestida estriba el éxito del dramaturgo noruego, cuya sabiduría califica de inferior a la de Johnson, que dijo que «el matrimonio produce algunos dolores, pero el celibato no produce placeres». Dice que rechazamos la imperfectibilidad del mundo real, que es intelectualmente más exigente que la utópica creencia en una perfección alcanzable mediante principios sencillos, «lo que explica por qué el conservadurismo es mucho más difícil de reducir a eslóganes que sus mucho más abstractos competidores».

Dalrymple concluye que la popularidad de Ibsen estriba en el ansia de encontrar esos principios elementales que acaben con todos los males humanos. Entre ellos está la peligrosa arrogancia progresista de cuestionarlo todo y no aceptar ninguna sabiduría pasada: de ahí la negación de las tradiciones y convenciones. En este contexto pueril donde priman las preferencias sobre el deber, los derechos sobre las responsabilidades, el ego sobre las reivindicaciones de los demás... no sorprende que para Ibsen la fuente de la sabiduría fuese la juventud y no la edad avanzada.

Sospecha Dalrymple que la arrogancia de los ateos que lo fían todo a la razón conduce en el mejor de los casos a Thomas Gradgrind y en el peor a Stalin. Dice que lamentar la religión, tan típico de la modernidad, es

lamentar la civilización, sus logros, monumentos y legados. Y la falta de fe puede vaciar al mundo de contenido y desembocar en efectos nocivos para la personalidad, como por ejemplo terminar con la gratitud y sustituirla por un sentido de *entitlement*: tener derecho a todo y no dar gracias por nada.

La primera parte del libro se cierra con un ensayo sobre el escritor británico J. G. Ballard, autor de textos que han sido llevados al cine, como *El imperio del sol* y *Crash*. Dalrymple analiza la pérdida de anclajes y responsabilidades en una época de extensión de derechos, como diría Smiley, y de puerilización y relativista desdén hacia lo que hemos heredado, mezclado con la apoteosis de la protesta y la urgencia de cambiar el mundo, entendida como quebrantar la libertad ajena y nunca mejorar cada uno de nosotros.

La segunda parte de la obra, titulada «Política y cultura», empieza apoyándose en Hayek para subrayar el pensamiento único intervencionista: todo se puede hacer si el Estado arrasa con la libertad y la propiedad. Amparada en una soberbia irresponsable (nada de lo que nos pasa es nuestra culpa, y todo lo ha de arreglar el Estado) llega la colectivización servil, como advirtió también Belloc. Aumenta el gasto policial y educativo pero no mejora ni la seguridad ni la educación, hay relativamente más policías en despachos que persiguiendo malhechores y menos profesores que burócratas. Se extiende el oneroso e intrusivo intervencionismo democrático. Las autoridades, claro está, combaten en apariencia más los comentarios homófobos que a los delincuentes, y son más eficaces acosando a los fumadores que a los criminales.

Tras brillantes capítulos que demuelen a Tony Blair, inspeccionan a Burgess y la trivialización de la violencia, y critican las estupideces políticamente correctas sobre el multiculturalismo y la antipsiquiatría, el volumen acaba demostrando cómo la educación permisiva perjudica a las personas, y muy sobre todo a los humildes, los débiles y todos aquellos desdichados a los que el progresismo presume proteger.

El extraño caso de Pérez-Reverte vs. Smiley

Arturo Pérez-Reverte dirigió desde *El Semanal* una crítica al presidente del Gobierno que parecía tan dura que incluso enemigos del socialismo

la consideraron excesiva, irrespetuosa e injusta. No les faltaba razón, lo que les faltaba era haber leído el artículo completo.

El impacto resulta comprensible. Pérez-Reverte, bajo el poco alegórico título de «Sobre imbéciles y malvados», se dirige directamente a Smiley y le dice que pasó «de imbécil a malvado [...] usted mintió y traicionó a todos, creyó que los españoles somos tan gilipollas como usted, y presidió un Gobierno que es una pandilla de irresponsables de ambos sexos, demagogos, cantamañanas y frívolas tontas del culo que, como usted mismo, no leyeron un libro jamás». Suma y sigue: «ha convertido la mentira en deber patriótico, comprado a los sindicatos, sobornado con claudicaciones infames al nacionalismo más desvergonzado, envilecido la Justicia, envenenado la convivencia al utilizar viejos rencores históricos como factor de coherencia interna y propaganda pública [...] ha sido un gobernante patético [...] incompetente, traidor y embustero hasta el último minuto [...] ha sido el payaso de Europa y la vergüenza del telediario». Resulta, fuera de toda duda, una acerada diatriba contra Smiley.

Sin embargo, repito, tal diagnóstico solo se sostiene sin leer el artículo de punta a cabo. Quien lo haga verá que empiezan a aparecer cosas raras. Ataca el escritor a Rouco Varela «y la España negra de mantilla, peineta y agua bendita que tanto nos había costado meter a empujones en el convento», lo que oscila entre disparatado, falso e intolerante, y se enorgullece de ser un crítico de Smiley desde diciembre de 2007. ¿Y antes no vio nada?

Pero lo más notable de Pérez-Reverte es cuando reconoce los méritos de Smiley: «la ampliación de los derechos sociales, el freno a la mafia conservadora y trincona en materia de educación escolar, los esfuerzos por dignificar el papel social de la mujer y su defensa frente a la violencia machista, la reivindicación de los derechos de los homosexuales o el reconocimiento a la memoria debida a las víctimas de la Guerra Civil. Incluso su campaña para acabar con el terrorismo vasco». Esto es exactamente lo que Smiley quiere. Es el mayor elogio que cabe formularle y lo que más puede agradecer. Extraño caso, ¿verdad?

Recortes y trileros

Manuel Rivas escribió en *El País* contra los recortes de Merkel y Esperanza Aguirre, y alabó a la presidenta argentina y a la gobernadora del

Banco Central por su discurso keynesiano frente a los trileros neoliberales. Ya se sabe, los recortes son propios de la derecha, y si los acomete la izquierda los ignoramos o argüimos que lo hace a regañadientes. En fin. Para probar que los neoliberales son trileros no se le ocurrió al señor Rivas mejor idea que contrastarlos con el Gobierno argentino. Es notable, no por el keynesianismo, que no es monopolio de los mandatarios de mi país natal, porque el antiliberalismo ha sido generalizado tras la crisis, y a la hora de subir los impuestos han dado lo mismo Smiley que Sarkozy. Lo que caracteriza a los ocupantes de la Casa Rosada es precisamente haber convertido la mentira y la intimidación en ejes de su política. Han controlado la inflación sobre la base de despedir a la persona que dirigía la elaboración del índice y de dedicarse a mentir a la población. En la prensa argentina se ha llegado a hablar del sistema morénico decimal, en alusión a Guillermo Moreno, el Luca Brasi de un régimen demagogo y prepotente que manipula la información, acosa al indócil y perpetra políticas cuya credibilidad puede ponderarse conforme a la prima de riesgo del país, que alcanza los 1.000 puntos básicos. Y don Manuel Rivas asegura que los trileros son otros.

Too big to fail

Igual que otras películas sobre la crisis, *Too big to fail* es incompleta y engañosa. Sus principales, y habituales, distorsiones son la insuficiente explicación del sistema bancario y la visión angelical de la política.

El período que vemos es el que medió entre marzo y octubre de 2008, y el protagonista es el secretario del Tesoro, Hank Paulson, secundado por Ben Bernanke, Tim Geithner, Warren Buffett y otros. Los banqueros son malvados y los políticos héroes que intentan rescatar no solo la economía americana, sino la mundial. Las grandes entidades financieras son demasiado grandes para caer, aunque al final una de ellas lo hace: Lehman Brothers. Esta visión es ampliamente compartida, y el pensamiento predominante nunca se aleja de la cálida visión de que el despliegue de políticas económicas activas entre 2008 y 2009 evitó la mayor de las catástrofes. No hay prueba de ello en las obras de los más sesudos economistas, con lo que tampoco conviene ponerse estricto si una película repite el mismo mensaje.

Nunca se alude a la responsabilidad de las autoridades a la hora de gestar la burbuja, salvo la consabida y falaz idea de que todo fue desregulado.

Vi comentarios sobre la película que se referían a ella como si retratara el punto de partida de las turbulencias: «una historia de terror sobre los primeros pasos de la crisis financiera». Pero esto no puede ser cierto, salvo que uno crea que las crisis sobrevienen de la noche a la mañana, lo que carece de sentido.

«Hombres y mujeres que decidieron la suerte de la economía mundial en unas pocas semanas» dice la web oficial de *Too big to fail*. Esto no solo ignora el pasado, sino que secunda la ficción intervencionista conforme a la cual al estallar la crisis, el Gobierno, que se supone que no ha tenido culpa alguna en ella, debe dar un paso al frente y rescatarnos del caos. No se habla del papel de la Reserva Federal en la expansión de la liquidez, ni tampoco del intervencionismo previo: se dice que el Gobierno nacionalizó a Fannie Mae y Freddie Mac, como si antes hubiesen sido empresas normales sin contacto con la política.

Las simplificaciones abundan, como la sugerencia de que Lehman cae por culpa de las reticencias de la autoridad monetaria británica, o que los bancos son malos porque no prestan, como si la expansión del crédito no hubiese tenido que ver con el desastre, o que la solución mágica es regarlo todo con dinero público para conseguir que los bancos, efectivamente, presten.

En fin, algo mágico debe tener Christine Lagarde, porque aquí también, como en *Inside job*, suelta tópicos y queda divino. Y algunos irreverentes concluimos que lo que nunca se termina de explicar es que lo realmente *too big to fail* es el poder del Estado y sus secuaces que, como la banca, están unidos por vasos comunicantes que les hacen aparecer como villanos o como apenas codiciosos, pero nunca como lo que son: socios.

Margin call

Otra película sobre la crisis, bien hecha y con buenos intérpretes pero, como las otras, insatisfactoria en su análisis. Trata de un banco de inversión norteamericano cuyos directivos, al comprobar que está quebrado, deciden en una noche que al día siguiente van a cubrir posiciones y vender todos los activos que puedan a cualquier precio, es decir, a cualquier precio por encima de lo poquísimo que han descubierto que en realidad valen.

No faltan los tópicos que han llevado a definir *Margin call* como un potente retrato de los tiburones financieros. Y así parece, porque el mensaje que recibe el espectador es que el mundo de las finanzas es un territorio comanche, pero con perdón de los comanches, que son un encanto.

Según la película, los grandes nunca pierden, y las finanzas son manejadas por gente egoísta, vacía, codiciosa y sin escrúpulos, que solo se mueve a cambio de dinero y que por él es capaz de cualquier villanía. De hecho, los personajes dicen que no tienen del todo claro si engañar a los demás es *the right thing to do*. Se nos dice además que la actividad que realizan es mucho menos productiva que construir puentes, pero, claro, los altos salarios alejan a los ingenieros industriales de las actividades productivas y los engullen en ese mundo cruel, que amasa fortunas a costa de los humildes.

Igual que con *Inside job* y *Too big to fail*, me habría gustado que la historia fuera contada con los mismos datos y menos tópicos. Para empezar, ¿por qué está el banco al borde de la quiebra? Nunca se explica cómo fue creada la burbuja que los ha atrapado, qué responsabilidad tienen las autoridades en todo eso, en particular las monetarias y financieras. Autoridades, por cierto, tan exquisitamente formadas como esos ejecutivos de las finanzas que no han sido capaces de darse cuenta de que los complejos y vistosos modelos de ponderación de riesgos *value at risk* no eran tan estupendos como les habían contado esos arrogantes catedráticos de la *Ivy League*. También la intervención tiene que ver con que en el sector financiero se paguen salarios más elevados que los que cobran los que hacen los puentes. Por cierto, es bonito que para ilustrar lo opuesto al dinero, la película busque como ejemplo lo mismo que el dinero hace o podría hacer: facilitar la comunicación. Cuando Adam Smith explica las externalidades positivas del dinero, lo compara con... una carretera.

El intervencionismo, pues, que está en la base del problema, no aparece aquí en primer plano, aunque solo él explica la mayoría de las peculiaridades que vemos, como la idea del juego de suma cero, que es lo contrario del mercado libre, o la de la perdurabilidad de un sistema donde se puede engañar a la gente de manera reiterada e impune.

Dalrymple en consulta

He vuelto a disfrutar leyendo al médico y escritor británico que escribe bajo el seudónimo de Theodore Dalrymple, al que he glosado aquí en *Expansión* y cuyos libros, por desgracia, no han sido traducidos: solo

puede ser leído en español en los artículos que publica en *Actualidad Económica*.

El volumen *Second opinion. A doctor's dispatches from the British inner city* (Monday Books) es una recopilación de piezas breves sobre su experiencia en la consulta de un hospital público aparecidas en *The Spectator*, que llevan al lector a restregarse los ojos y preguntar: ¿esto sucede en realidad en Reino Unido? Concluye Dalrymple: «hemos perdido nuestra cultura, somos un país de salvajes». Los retratos que se van sucediendo de bárbaros, maleducados, crueles, borrachos, drogadictos, incapaces de reflexión y de afecto, invitan a responder afirmativamente. Y hay más.

Dalrymple presenta una crítica feroz al pensamiento único, desde la supuesta liberación de la mujer, que socava el matrimonio y acaba dejándola sola a cargo de sus hijos, sometiéndola a los caprichos y la violencia sucesivos de unos hombres parcos en atención y cariño, hasta todo el Estado de bienestar, al que ve como el degradador y desmoralizador de la sociedad, en particular de los más pobres y humildes, sus principales víctimas.

Es el fracaso del intervencionismo lo que el lector contempla todo el tiempo: cuando la burocracia intenta resolver un problema, sus medidas «solo» tienen consecuencias no deseadas. Así, el Estado termina persiguiendo con dedicación y saña a los conductores y los fumadores, pero no solo permite sino que hasta fomenta la delincuencia propiciando la proliferación de irresponsables subsidiados. (Entre paréntesis, apunta el autor que en algunas dictaduras ha visto ámbitos de libertad perdidos en las democracias; alguien podría recordar que bajo el franquismo había toros en Cataluña y se podía fumar en los bares).

Caen bajo la crítica tópicos caros al pensamiento único como el multiculturalismo, la no discriminación, las injusticias sociales, el grafiti como muestra de cultura, y una educación pulverizada, que en lugar de una autoridad firme, aunque amable, favorece una mezcla de indiferencia disfrazada de indulgencia y de sadismo disfrazado de disciplina.

El libro puede hacer sonreír con amargas ironías, como cuando pondera la obesidad como algo útil para evitar que las puñaladas de los delincuentes se hundan lo suficiente como para interesar órganos vitales. Puede ser

también punzante como cuando resume las tres reglas de la política y la burocracia: haz lo que no debes; no hagas lo que debes; y concéntrate en lo trivial a expensas de lo importante. Y atesora observaciones profundas como esta: hoy, cuando el hombre tiene más control sobre la naturaleza que nunca antes, parece no tener más control sobre sí mismo que en los albores de la historia: sigue comportándose tan mal como siempre, pero con un abanico de opciones más amplio.

Novela empresarial de Julio Verne

Sabedor de mi interés por las muestras culturales en favor del mercado, Kiko Méndez-Monasterio me regaló *Aventuras de un niño irlandés*, que Julio Verne publicó en 1893.

La novela ha sido inscrita en la estela de Dickens, y las desventuras del pequeño héroe, Hormigueta, son asimilables a las de *Oliver Twist*. Sin embargo, Dickens lanzó numerosas diatribas contra los negocios, ausentes en esta obra. Y no es que falten invectivas en las páginas de Verne, al contrario, abundan críticas a las empobrecedoras instituciones feudales y vuelan dardos contra los terratenientes, los organismos públicos de caridad, los agentes de seguros, los políticos ingleses, la vana aristocracia y los caprichos que aquejan al mundo del arte y el espectáculo.

Partiendo de las condiciones más hostiles, Hormigueta consigue abrirse camino. ¿Cómo? A pesar de sus denuestos contra la férula anglicana que somete a Irlanda, lo que prima en el protagonista son valores asociados a la llamada ética protestante, como la frugalidad y el esfuerzo. Hormigueta siente el irresistible instinto del comercio, actividad que solo recibe elogios en el libro, que describe con acierto las características del empresario, tanto económicas como éticas.

Hormigueta empieza con un minúsculo capital a comprar y vender, se arruina, y busca nuevas ideas y proyectos, analizando las oportunidades que se le abren o cierran. Comprende pronto que debe desplazarse a una ciudad más grande para conseguir un mercado mayor, y emprende un sacrificado viaje que culmina en Dublín.

El empresario que vemos aquí es la dignidad en persona, empezando porque aprecia el trabajo, y reniega de lo que no sean contratos que re-

presenten utilidad. Una y otra vez se encuentra al borde de la mendicidad, pero la rechaza, porque es deshonoroso mendigar. Por decirlo en términos actuales, es el contraejemplo de la cultura del subsidio.

El orden de sus asuntos es otro valor, como se ve en su constante apego a la contabilidad. Y sobre todo son cruciales los valores: la honradez, el cumplimiento de la palabra dada, la prudencia y la atención a las necesidades de los demás antes que a las propias. Sería saludable que los profesores de ética de los negocios leyeran y recomendaran esta novela.

Aquí van dos sabios mensajes de Hormiguita sobre la gestión empresarial: «bueno es comprar y vender, pero mejor saber comprar y vender», y «no es dinero lo que nos falta, sino la manera de emplearlo».

El título original de la obra es revelador del rasgo esencial del protagonista: *P'tit-Bonhomme*. En efecto, eso es lo que es Hormiguita, un niño afable, campechano, y en el buen sentido de la palabra bueno, que diría el poeta. Pero este pequeño bonachón, éticamente irreprochable, capaz de los sentimientos más nobles y generosos, lo que quiere es ser empresario, comerciar, ganar dinero, y convertirse en un hombre de pro. Y lo consigue no solo sin violar sus principios morales, sino aplicándolos de forma constante.

La doctrina del shock

Según este documental, basado en un texto de Naomi Klein, el comunismo fue apenas un cuento de hadas y el Muro de Berlín no simbolizó un sistema totalitario y criminal, sino solo la división de Europa; lo malo del comunismo fue lo que vino después por culpa de los economistas liberales. Quien cree eso, quien piensa que la maldad es solo debida a políticos como Margaret Thatcher y al camelo del fundamentalismo de mercado, que jamás ha existido, ya puede creer cualquier cosa. Aquí van unas muestras: las burbujas y las crisis son creadas por las empresas privadas y los mercados, no por autoridades ni organismos públicos como los bancos centrales; las mejores políticas económicas son aquellas en las que los burócratas fijan precios y salarios; lo peor, claro está, es Estados Unidos, único país al que se responsabiliza del terrorismo, aunque se rescata a sus presidentes no militaristas como (agárrese) F. D. Roosevelt. Lógicamente, Milton Friedman organizó el golpe de Videla, porque en

la Argentina no pasaba nada antes. Y el golpe de Pinochet fue culpa exclusiva de la perversidad de Estados Unidos, porque en Chile tampoco pasaba nada. La URSS no quiso jugar en el Estadio Nacional de Santiago porque los comunistas luchan por los derechos humanos, y en ese estadio había habido presos políticos; nunca hubo presos políticos en la URSS, claro está. Para que quede claro, solo se habla de campos de concentración ¡en Chile!

La empresa Marigold

Peter Whittle recuerda en la revista *Standpoint* que *El exótico Hotel Marigold*, la película de John Madden, tuvo una tibia recepción en la crítica pero un espectacular apoyo popular y llegó a estar a la cabeza de la taquilla en Reino Unido. Lo comprendo. Sin ser una historia original ni tener el talento de *Una habitación con vistas* de Forster/Ivory (aunque comparten a Maggie Smith), la combinación Moggach/Madden es eficaz y los personajes entretienen y conmueven. Aparte de maravillarnos ante Judi Dench (dice Whittle: «me devané los sesos intentando recordar una sola película en la que haya actuado mal o regular, y no la encontré»), me gustó el hecho de que lo que estamos viendo todo el tiempo es una empresa, el objeto de los denodados afanes del encantador Sonny (Dev Patel). Hay un contraste económico entre los británicos jubilados que buscan descansar y los indios que trabajan, crean negocios y salen adelante, con los contratiempos e imperfecciones típicos de los países pobres, y que nos escandalizan en los desarrollados, porque no recordamos de dónde venimos. Esos esfuerzos se reflejan en las cifras de millones de personas que han dejado atrás la pobreza en la India. La ilusión emprendedora de Sonny se resume en la bella falacia que repite una y otra vez, y que condensa el inquebrantable anhelo de defender su empresa: «todo saldrá bien al final, y si no sale bien, es porque aún no es el final».

Calles y calles

A propósito de las diversas manifestaciones celebradas contra las medidas del Gobierno del PP, una destacada escritora declaró: «me alegra que las calles se vuelvan a llenar. Hay cosas que se tienen que decir». Pero, ¿cómo que las calles se vuelvan a llenar? ¿Es que no hubo manifestaciones antes? Claro que las hubo, y muchas. Aquí posiblemente sucedan otras dos cosas. Por un lado, la escritora prefiere desvalorizar

las protestas que tuvieron lugar contra el Gobierno socialista. Por otro lado, prefiere no recordar las multitudes que llenaron las calles con consignas que cuestionaban la sabiduría progresista convencional. Porque en nuestro país millones de personas se manifestaron a favor del Papa y de la Iglesia católica, o contra el aborto, o contra la negociación con ETA (igual vuelven a hacerlo, uno nunca sabe). Es evidente que nuestra escritora no puede no saber que estos hechos han acontecido. Por lo tanto, lo que está haciendo es discriminar entre manifestaciones, y distinguir entre calles llenas por unos y calles llenas por otros. Del mismo modo, llama la atención que proclame: «hay cosas que se tienen que decir». ¿Qué pasa? ¿Es que no se decían antes? ¿Alguien acaso lo prohibía? Claro que no, en democracia todos tenemos libertad para expresar nuestras ideas. Y, efectivamente, las ideas eran expuestas antes y lo son ahora. La diferencia entre antes y ahora no son ni las ideas ni las calles, sino el Gobierno.

Economistas cascaciruelas

En un animado diálogo del capítulo 11 de *La Regenta* se lee:

- La economía política me autoriza para cobrar el anticipo, el riesgo y, cuando hay caso, la prima del seguro.
- Del seguro se va usted, señor economista cascaciruelas...
- Yo contribuyo a la circulación de la riqueza...
- Como una esponja a la circulación del agua...

Cascaciruelas significa «persona inútil y despreciable». También existe la expresión «hacer lo que cascaciruelas», a saber: afanarse mucho por nada, o sin resultado equivalente al trabajo. Con los años y las crisis, muchos coincidirán con *Clarín*, no solo en el primer sentido. Está claro que entre los economistas hay inútiles y despreciables, pasmosos arrogantes que miran a los demás por encima del hombro y creen que como son doctores y catedráticos tiene derecho a injuriar. Pero hay algo más, los economistas han pasado a tener un papel más importante que hace un siglo en las vidas y haciendas de los ciudadanos, con lo cual sus afanes no solo pueden ser inútiles, sino también dañinos.

Leopoldo Alas se burlaba con fundamento ya que era catedrático de Economía Política, y sus ideas reformistas han sido analizadas por Alfonso Sánchez Hormigo y Manuel Santos Redondo³. Los economistas,

identificados con el materialismo egoísta, reciben lo suyo, también los liberales. Sobre el Magistral se lee en el capítulo 12: «si en los asuntos dogmáticos buscaba el auxilio de la sana razón, en los temas de moral iba siempre a parar a la utilidad. La salvación era un negocio, el gran negocio de la vida. Parecía un Bastiat del púlpito. El interés y la caridad son una misma cosa. Ser bueno es entenderla. Los muchos indianos que oían al Magistral sonreían de placer ante aquellas fórmulas de salvación».

Está clara la relación entre desamortización y el liberalismo que creyó que se puede edificar una sociedad libre violando la propiedad. En el capítulo 20 se habla de los «despojos impíos de los liberalotes», y de que «los maliciosos atribuían su exaltado liberalismo y su descreimiento y desprecio del culto y del clero a la procedencia de sus tierras».

Hay referencias a economistas célebres, como en este diálogo del capítulo 6:

–Yo también creo en la economía política.

–Yo no creo, pero respeto mucho la memoria de Flórez Estrada, a quien he conocido.

Tengo una frase favorita, que podrían considerar los socialistas cascariuelas de todos los partidos, que olvidan que el Buen Samaritano fue generoso con su propiedad y no con el Tesoro Público. Corresponde al capítulo 18, y la pronuncia también don Fermín de Pas: «Cristo ha dicho: “reparte tus bienes y sígueme”, pero no ha dicho: “reparte los bienes de los demás”».

Antigua propaganda antiliberal

La editorial sevillana Alfar reunió hace poco en un mismo volumen dos breves e interesantes clásicos del antiliberalismo: *El mercado*, que el autor socialista estadounidense Edward Bellamy publicó en 1897, y *Miseria de los zapatos*, del mucho más célebre escritor británico H. G. Wells, que apareció en 1907.

El mercado es una parábola engañosa desde el principio: los malos son los que tienen, que subordinan a los que no tienen, la vieja patraña de que propiedad equivale a dominación. El intercambio solo existe como una suma cero. A partir de ahí, todo es coser y cantar, claro. Entre acusaciones a la ciencia lúgubre (e incluso una alusión a Jevons con las manchas

solares), se suceden las caricaturas de los infames capitalistas, el odio a la caridad, y la asociación entre capitalismo y esclavitud, precisamente abolida bajo el capitalismo. El socialismo es un paraíso igualitario: el fruto del trabajo lo repartiréis como hermanos, recibiendo cada uno lo mismo. El poder será electo y abnegado, y los políticos no serán amos crueles como los empresarios, sino nuestros hermanos y nuestros mandatarios para hacer nuestra voluntad. Y no serán usurpadores, sino modestos cooperativistas: no se quedarán con los beneficios, sino que recibirán su parte como los demás. En fin, al menos estos hombres escribieron antes de que el socialismo mostrara en realidad que es empobrecedor y criminal. Muchos, en cambio, escribieron después, y lo ignoraron.

El relato de H. G. Wells es más sutil. Apela al engaño de la educación y a la culpa de las personas porque otros están peor (Adam Smith desmontó esta hipocresía en *La teoría de los sentimientos morales*). Hay pobreza por culpa de un mundo mal gobernado, mal repartido. No reclama la absurda igualdad absoluta, sino una mejoría de los pobres. El obstáculo ante una meta tan inobjetable, como siempre, estriba en la propiedad privada y los beneficios de unos empresarios codiciosos que no se conforman con cobrar un simple salario. La culpa es de una minoría de propietarios «parásitos [...] sanguijuelas», que son la única causa de la miseria, y su raíz es el lucro de los ricos, a los que hay que subir los impuestos. Vamos, parece el último libro de Stiglitz.

¿La solución? «Que el Estado tome el suelo, los ferrocarriles, los barcos y otras muchas empresas a sus empresarios que no las usan más que para usurpar al pueblo para sus estériles gastos privados, y deberían por el contrario administrar estas cosas de forma generosa y esforzada, no para la ganancia sino para el servicio».

Los izquierdistas no ocultaban entonces su elitismo y desprecio hacia los trabajadores, y Wells dice: «lo que me parece un obstáculo grande para el socialismo es la ignorancia, la falta de valor, la estúpida falta de imaginación de la gente pobre, demasiado tímida y demasiado vergonzosa y torpe, para considerar algún cambio que les salve».

Detectives y economía

Aunque el severo Ludwig von Mises abominó de la literatura detectivesca y le atribuyó un tufillo de odio subconsciente al burgués afortunado (*La mentalidad anticapitalista*, Unión Editorial, p. 58), la sabiduría de

los detectives puede ser valiosa para los economistas. W. Breit y K. G. Elzinga, autores de las tres novelas protagonizadas por el economista-detective Henry Spearman (traduje la primera al castellano: *Asesinato en el margen*, Alianza), abordan el asunto en «Economics as Detective Fiction» (*Journal of Economic Education*, otoño 2002), y recuerdan una frase de Holmes en *Un escándalo en Bohemia* que parece calcada de Bastiat: «sí, Watson, usted ve, pero no observa».

No debería sorprender que la teoría de juegos se solape con el trabajo intelectual de los detectives, y R. Deloche y F. Oguer llevan el análisis no solo a los casos del detective C. Auguste Dupin sino incluso a la vida de su autor, Edgar Allan Poe («Game theory and Poe's detective stories and life», *Eastern Economic Journal*, invierno 2006). Tiene interés también una perspectiva econométrica sobre la forma de razonar de Holmes: M. McAleer, «Sherlock Holmes and the search for truth: a diagnostic tale», (*Journal of Economic Surveys*, vol. 8, núm. 4, 1994). Me quedo con esta frase maravillosa del detective inglés: «me faltan datos. Teorizar antes de tener datos es un error garrafal. Uno empieza inconscientemente a torcer los datos para que se ajusten a las teorías, en vez de modificar las teorías para adaptarlas a la realidad».

Volvamos a Dupin, el melancólico razonador de la rue Dunot, que vive de forma modesta pero fue rico: «una serie de desdichadas circunstancias lo habían reducido a tal pobreza que la energía de su carácter sucumbió ante la desgracia, llevándolo a alejarse del mundo y a no preocuparse por recuperar su fortuna. Gracias a la cortesía de sus acreedores le quedó una pequeña parte de su patrimonio, y la renta que le producía bastaba, mediante una rigurosa economía, para subvenir a sus necesidades, sin preocuparse de lo superfluo. Los libros constituían su solo lujo»⁴.

Parece que, como a tantos otros detectives y héroes de la realidad y la ficción, no le interesa el dinero, y que solo busca la satisfacción de superar a «G», el prefecto de la policía de París. Esto no está claro, sin embargo, porque hay una recompensa en *El misterio de Marie Rogêt* (pág. 481), y el caso de *La carta robada* se pone en marcha a cambio de 50.000 francos, una suma muy considerable (pág. 694). Sea como fuere, economistas y no economistas disfrutarán por igual leyendo *Tú eres el hombre*, cuando Poe cita a Rousseau para ironizar sobre el vano entusiasmo con que tanta gente se dedica a «nier ce qui est, et d'expliquer ce qui n'est pas» (pág. 382).

Sherlock Holmes cobraba lo mismo a todos, o no cobraba nada. En una profesión tan discreta como la investigación privada ¿no podría haber un abanico según la dificultad? Sabemos que Holmes no era un hombre acaudalado: de hecho, como no podía pagar los gastos del piso en Baker Street a la casera, la señora Hudson, se buscó un compañero: el doctor Watson.

En teoría, cuanto más valiosa fuese la productividad de Holmes para su cliente, más variable podría ser su retribución. Pero Holmes no discriminaba, ligando sus honorarios al valor del caso o a la existencia de medios del demandante. Ahora bien, es claro que, como me sugiere Benito Arruñada, no cobrar a humildes es una forma de discriminación; y quizá deseaba trabajar *pro bono* también para darse aires de artista y persona desinteresada. Esto es verosímil, porque Holmes (y aún más su hermano mayor y todavía más listo, Mycroft, que trabajaba, nadie es perfecto, para el Gobierno) apreciaba los desafíos intelectuales, y había en él algo de *aloofness*, aunque cobraba por resolver sus casos. El que también cobraba era Watson, que dejó 221B Baker Street, se casó y montó una consulta privada –por cierto, Arthur Conan Doyle abandonó la medicina por la literatura, en su caso mucho mejor pagada– y Holmes llegó a tener los suficientes medios como para retirarse al campo y dedicarse a la apicultura, aunque tampoco sabemos si solo como afición o también como negocio.

Creo que no hay mucho material para el análisis económico en Agatha Christie, aunque aparecen, por supuesto, motivos económicos en los asesinatos que resuelven Hércules Poirot y la señorita Marple. Sospecho que tampoco hay demasiado en el sobrio (a menudo sórdido) mundo del comisario Maigret, ni en el entrañable personaje del padre Brown.

En cambio, se habla de dinero en las historias que Rex Stout inventó sobre el extravagante detective Nero Wolfe, que pesa 150 kilos y casi nunca sale de su apartamento neoyorquino de la calle 35 Oeste, donde tiene todo lo que necesita: cerveza, orquídeas y un excelente cocinero, llamado Fritz. Parece estar al margen de la economía, pero cobra mucho y necesita el dinero, porque todo el tiempo lo subraya su ayudante, Archie Goodwin, que lo fuerza a aceptar casos indignos de su inteligencia. Goodwin, para más rareza de la literatura policial, es un asalariado del detective.

Dos aspectos de esta literatura pueden ser relevantes para la economía. Uno es que los detectives casi nunca están casados ni tienen hijos, lo que también sucede con un puñado de grandes economistas desde Adam Smith. Y otro es que siempre aciertan, cosa que está lejos de ser verdad en el caso de los economistas, quizá porque no han aprendido la base de los detectives: el sospechoso no suele ser el culpable.